

# 小学语文教材插图中的性别形象差异研究

赵婷

苏州大学教育学院, 江苏 苏州

收稿日期: 2024年8月17日; 录用日期: 2024年9月23日; 发布日期: 2024年10月11日

## 摘要

以人教社现行版和旧版小学语文教材为研究样本, 从出现频数、职业类型、活动场景以及导向促进功能四个维度, 采取定量和定性的分析方法, 对教材插图中的性别差异进行分析。研究发现, 两版教材插图中的男性和女性在出现频数、职业类型和活动场景中性别差异显著, 存在一定的性别不平等和性别刻板印象; 在导向促进功能上, 现行版语文教材较旧版有了明显改善, 维持了性别平等。尽管现行版教材有所改进, 但小学语文教材插图中的性别偏差和刻板印象较为明显。因此, 创建多元化插图编辑团队和审查小组、增强编者性别平等观念并重视女性视角的引入以及倡导教师对教材的多元解读以纠正性别刻板印象将成为教材编写者和教师需要关注的重点。

## 关键词

语文教材, 插图, 性别平等, 性别刻板印象

# Research on Gender Image Differences in Illustrations of Primary School Chinese Textbooks

Ting Zhao

School of Education, Soochow University, Suzhou Jiangsu

Received: Aug. 17<sup>th</sup>, 2024; accepted: Sep. 23<sup>rd</sup>, 2024; published: Oct. 11<sup>th</sup>, 2024

## Abstract

Taking the current and old editions of primary school Chinese textbooks of People's Education Press as research samples, this paper adopts quantitative and qualitative analysis methods to analyze the gender differences in textbook illustrations from four dimensions: frequency, occupation type, activity scene and orientation promotion function. The study found that there are significant gender

differences in the frequency of occurrence, occupational types and activity scenes between men and women in the illustrations of the two editions of textbooks, and there are certain gender inequalities and gender stereotypes; in the orientation promotion function, the current version of the Chinese textbook has been significantly improved compared with the old version, maintaining gender equality. Although the current version of the textbook has been improved, the gender bias and stereotypes in the illustrations of primary school Chinese textbooks are more obvious. Therefore, creating a diversified illustration editing team and review group, enhancing the concept of gender equality of editors and attaching importance to the introduction of female perspectives, and advocating teachers' multiple interpretations of textbooks to correct gender stereotypes will become the focus of textbook writers and teachers.

## Keywords

Chinese Textbooks, Illustrations, Gender Equality, Gender Stereotype

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

随着人类社会的发展,性别平等意识和消除性别偏见成为主流社会性别文化。国务院于2015年发布的《中国性别平等与妇女发展》和2021年发布的《国家人权行动计划(2021~2025年)》中反复强调:“将性别平等意识纳入教育内容”,“让性别平等原则和理念在各级各类教育课程标准及教学过程中得到充分体现”[1][2]。教材作为重要的课程资源所承载的思想性、情感性以及背后潜藏的主流文化对性别与性别角色社会化的认识,对学生各方面的影响特别是性别角色社会化的影响深刻[3]。因此,众多研究者针对教材中的性别问题进行了研究。结果发现,语文、英语等教材中存在性别不平等和性别刻板印象,男性性别中心倾向明显,体现在男性占据了量和质上的优势,而女性形象却存在一定程度的矮化和窄化[4]-[6]。性别平等已成现代社会的共识,但教材却隐含性别刻板印象,这在一定程度上不利于社会形态的良性发展。而插图作为教材的重要组成部分,其育人功能和育人价值不容忽视。符合性别平等观念和社会文化导向的插图不仅带给学生积极的情感体验,更能引领学生树立正确的文化观念和性别平等意识。因此,教材中插图的选取、设计等引起了研究者、教材编写人员和教师们的关注。

## 2. 文献综述

尽管早期的教材插图设计仅仅依靠作者的经验,然而随后的皮亚杰的认知发展理论和梅耶(Richard E. Mayer)的视觉学习理论等为教材插图奠定了理论基础[7]。随着研究的发展,教材插图的讨论逐步深化、细化。而性别平等问题作为一项重要内容得到了研究者的关注,因此也被纳入了教材插图的研究。

多年来,国内外有关教材插图的性别研究较为丰富,但研究结果均发现了性别形象差异和性别刻板印象。于冰和于海波通过分析物理教材插图,发现男女人物形象存在明显的性别差异[8]。达摩衍蒂(Damayanti)对印尼小学使用的四本英语教材的图像展开调查,结果表明相较于男性,女性被刻画得更依赖他人,说明插图强化了性别不平等[9]。索维奇(Sovič)和胡斯(Hus)对一本青少年教材中的插图进行研究后,结果呈现了较多的性别刻板印象,主要表现为男性形象更活跃、女性形象更安静[10]。陈柏华和陶慧晴对我国人教版新旧两版高中英语教材插图进行比较分析后也发现了男性在职业类型和经济社会地位等方面优于女性的性别刻板印象[6]。但科雷尔(Korell)以及卡林特扎伊迪斯(Karintzaidis)等人研究后得出结

论, 虽然当前教材中仍存在性别差异问题, 但性别刻板印象有所减少[11][12]。

国内外对教材插图的性别研究已经较为深入, 但均以外语教材为主要研究对象。相比之下, 语文教材的相关研究较少。国内研究者对语文教材插图进行研究分析后发现, 性别形象差异和性别刻板印象主要体现在数量、职业、人格特征等方面[13][14], 与男性相比, 女性的社会价值未得到体现或体现得不够完善[15][16]。有研究者认为教材插图的育人功能未得到各方足够的重视, 导致插图在选取、设计和使用上存在一定疏漏[17]。因此, 本研究选取 2001 年人教版(旧版)和 2016 年推广使用的人教版(现行版)小学语文教材作为研究对象, 对其中插图所隐含的性别刻板化和性别角色塑造偏差问题进行分析, 从而为教材编写者提供具体插图选取和设计策略, 同时为一线教师教材使用提供参考。

### 3. 研究方法与分析框架

本研究将人教社现行版和旧版共计 24 本的小学语文教材作为分析对象, 参考马开剑[18]、崔冲[4]以及陈柏华[6]的分析角度, 结合小学语文教材的特征, 确立了包含四个分析维度的研究框架, 即出现频数、职业类型、活动场景以及导向促进功能, 采用定量和定性相结合的研究方法, 统计分析插图中人物的性别、职业、背景、功能等, 详见图 1。前三个是教材插图研究常用的维度, 最后一个维度导向促进功能在已有的研究中较少得到关注, 它是指通过图文结合的对话形式以传递知识及其内涵与外延, 以帮助学生学习和培养学生能力的一类插图。该类插图遵循教学直观性原则, 互动性、形象性地表达知识, 从而降低认知难度, 使学生的学习过程变得生动有趣。因此, 本研究将其作为一个重要的维度进行分析。通过这四个维度的分析, 能较为全面深入地审视教材插图的性别形象差异。分析统计原则为: 第一, 插图从正文第一页开始记录, 不包含封面、目录和页码; 第二, 仅记录人物数据, 拟人化角色不包含在内; 第三, 同一人物重复出现则分开计入频次; 第四, 仅收集清晰的插图, 无法辨别的不纳入统计。

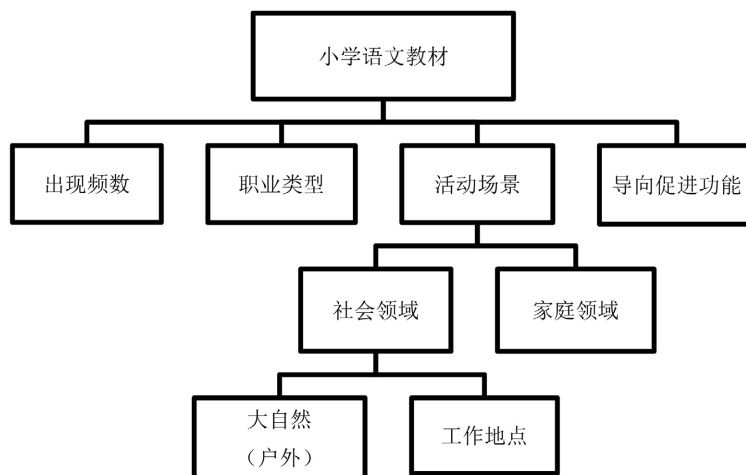


Figure 1. Analysis framework of gender differences in primary school Chinese textbooks

图 1. 小学语文教材性别差异分析框架

## 4. 研究结果

### 4.1. 出现频数的性别差异

统计旧版和现行版小学语文教材插图中出现的人物, 以清晰可辨认的单个物性别角色为计量方式, 即每出现一次记录一次, 对反复出现的人物采取重复计数。依照此规则进行统计, 并以年级为序列进行

汇总, 最终得到每个年级内男性和女性各自的频数以及两性人物角色的总频数, 再将该数据导入 SPSS 25.0 进行卡方检验, 以便更直观地观察性别差异情况。具体数据见表 1。

**Table 1.** Statistics on the frequency of gender in illustrations of primary school Chinese textbooks

**表 1.** 小学语文教材插图中性别出现频数统计

年级	出现频数							
	旧版			P 值	现行版			P 值 <sup>①</sup>
	男	女	比率		男	女	比率	
一	301	392	1:1.30	$P < 0.01$	169	164	1.03:1	$P > 0.05$
二	316	439	1:1.39	$P < 0.01$	82	46	1.78:1	$P < 0.01$
三	288	242	1.19:1	$P < 0.05$	96	61	1.57:1	$P < 0.01$
四	280	175	1.60:1	$P < 0.01$	104	73	1.42:1	$P < 0.05$
五	419	202	2.07:1	$P < 0.01$	104	59	1.76:1	$P < 0.01$
六	222	108	2.06:1	$P < 0.01$	139	62	2.24:1	$P < 0.01$
总计	1826	1558	1.17:1	$P < 0.01$	694	465	1.49:1	$P < 0.01$

<sup>①</sup> $P > 0.05$  时无显著差异,  $P < 0.05$  时差异显著,  $P < 0.01$  时差异极显著, 下同。

从年级上看, 旧版每个年级的男女出现频数差异都很显著, 一二年级女性出现频数大于男性, 但在三年级被男性数量反超且两性差距逐步拉大; 现行版一年级的男女出现频数基本持平, 但在随后的年级中, 男性出现频数均超过了女性, 且随着年级的增长, 性别差异显现、分化, 男女出现频数差距于六年级达到顶峰, 呈现出一定的性别偏差现象, 这与刘妍彤的研究结果基本一致[5]。

对比两个版本来看, 旧版人物角色的插图数量大约是现行版的 3 倍, 说明现行版小学语文教材有意减少了人物插图, 然而男女出现频数的差异却并未得到显著的改善。现行版一年级维持了男女数量平等, 但男女差异的总计比率和最大比率均高于旧版, 这显示出现行版在两性数量平衡上还存在一定的不足。

## 4.2. 职业类型的性别差异

参考马开剑[18]、郑泉[19]以及黄佳佳[20]对职业类型划分, 本研究对插图中人物的职业进行分类, 主要分为领导者、科学家、艺术家、军人、工商业者、医生、学生、教师和其他。其中, 领导者是指处于某个领导职位、拥有一定职权、承担一定责任的人, 如《难忘的一天》邓小平、《金色的鱼钩》老班长、《草船借箭》诸葛亮等; 而其他一类则包含了农民、运动员以及无明显职业特质的人物, 如以亲属身份出现的形象等。根据教材插图中人物的穿着、神态、环境以及文本(如果有的话)进行分类统计, 具体数据见表 2。

总的来看, 旧版除军人职业缺少女性数据无法进行差异检验外, 有六类职业存在极显著差异( $P < 0.01$ ); 而现行版除科学家和医生两类由于期望频率小于 5 无法进行卡方检验外, 有四类职业也存在极显著差异( $P < 0.01$ )。在这些存在极显著差异的职业中, 领导者是男女差异最大的, 体现出这一职业为男性所主导。此外, 旧版除学生(女性数量大于男性)、现行版除科学家和医生(男女数量持平)外, 其余职业均为男性数量大于女性。纵观表 2, 相比男性, 女性职业类型的数据在更多时候是缺失的, 这与黄佳佳的研究结果较为一致[20], 意味着教材插图对职业女性的关注度和重视度还有所欠缺。

对比两版教材, 现行版在领导者、艺术家和教师这三类职业上男女差异和比率变大, 而在其余六类职业上则有所缩小, 说明现行版小学语文教材插图在职业类型这一领域中对男女数量做了调整和改善,

以更符合当今社会的职场生态和职业追求。但现行版教材插图在一些职业上仍对女性有所忽视，需要适当增加女性数据，从而为学生树立职业女性榜样。

**Table 2.** Statistics of gender occupation types in illustrations of primary school Chinese textbooks

**表 2.** 小学语文教材插图中性别职业类型统计

年级	职业类型																	
	旧版									现行版								
	领导者	科学家	艺术家	军人	工商业者	医生	学生	教师	其他	领导者	科学家	艺术家	军人	工商业者	医生	学生	教师	其他
一男	6	0	3	9	0	0	253	0	30	2	0	8	0	7	0	137	2	13
一女	0	0	0	0	3	0	359	5	25	0	0	2	0	6	1	136	3	16
比率	/	/	/	/	/	/	1:1.42	/	1.2:1	/	/	4:1	/	1.17:1	/	1:1	1:1.50	1:1.23
二男	3	4	10	1	12	1	235	1	49	3	0	1	7	31	0	26	1	13
二女	0	0	2	0	2	0	393	4	38	0	1	0	0	22	1	15	1	6
比率	/	/	5:1	/	6:1	/	1:1.67	1:4	1.29:1	/	/	/	/	1.41:1	/	1.73:1	1:1	2.17:1
三男	14	10	8	8	18	7	179	6	37	0	0	3	0	12	1	65	1	14
三女	4	2	0	0	4	0	208	2	22	0	0	0	0	8	0	47	1	5
比率	3.50:1	5:1	/	/	4.5:1	/	1:1.16	3:1	1.68:1	/	/	/	/	1.50:1	/	1.38:1	1:1	2.80:1
四男	3	3	10	13	4	2	154	0	91	4	0	3	7	18	0	57	1	14
四女	1	0	0	0	0	4	135	1	34	0	0	0	0	2	0	58	1	12
比率	3:1	/	/	/	/	1:2	1.14:1	/	2.68:1	/	/	/	/	9:1	/	1:1.02	1:1	1.17:1
五男	41	5	56	44	21	1	146	2	103	10	0	5	8	35	1	28	3	14
五女	2	0	20	0	4	1	122	0	53	0	0	2	4	6	0	19	2	26
比率	20.50:1	/	2.80:1	/	5.25:1	1:1	1.20:1	/	1.94:1	/	/	2.50:1	2:1	5.83:1	/	1.47:1	1:1.50	1:1.86
六男	3	3	25	28	8	0	75	4	76	12	1	13	20	37	0	38	3	15
六女	0	2	2	0	3	0	81	0	20	1	0	1	2	12	0	36	1	9
比率	/	1.50:1	12.50:1	/	2.67:1	/	1:1.08	/	3.80:1	12:1	/	13:1	10:1	3.08:1	/	1.06:1	3:1	1.67:1
总计男	70	25	112	103	63	11	1042	13	386	31	1	33	42	140	2	351	11	83
总计女	7	4	24	0	16	5	1298	12	192	1	1	5	6	56	2	311	9	74
比率	10:1	6.25:1	4.67:1	/	3.94:1	12.20:1	1:1.125	1.08:1	2.01:1	31:1	1:1	6.60:1	7:1	2.50:1	1:1	1.13:1	1.22:1	1.12:1
P 值	$P < 0.01$	$P < 0.01$	$P < 0.01$	/	$P < 0.01$	$P > 0.05$	$P < 0.01$	$P > 0.05$	$P < 0.01$	$P < 0.01$	/	$P < 0.01$	$P < 0.01$	$P < 0.01$	/	$P > 0.05$	$P > 0.05$	$P > 0.05$

### 4.3. 活动场景的性别差异

基于已有研究[15][21][22]将活动场景划分为两个大类，分别为社会领域和家庭领域；又将社会领域细分为大自然(户外)和工作地点，其中，工作地点是指人物角色所在岗位的地理位置，主要根据人物的穿着、行为和环境进行判定。男女分别计数并在年级和领域内部进行卡方检验，进而比较性别差异。具体情况见表 3。

**Table 3.** Statistics of gender activity scenes in illustrations of primary school Chinese textbooks  
**表 3.** 小学语文教材插图中性别活动场景统计

年级	活动场景												
	旧版						现行版						
	社会领域		家庭领域	<i>P</i> 值	社会领域		家庭领域	<i>P</i> 值					
大自然(户外)	<i>P</i> 值	工作地点			<i>P</i> 值	大自然(户外)			<i>P</i> 值	工作地点	<i>P</i> 值		
一	男	123		141		37		95		56		18	
	女	61	<i>P</i> < 0.01	299	<i>P</i> < 0.01	32	<i>P</i> > 0.05	90	<i>P</i> > 0.05	51	<i>P</i> > 0.05	23	<i>P</i> > 0.05
	比率	2.02:1		1:2.12		1.16:1		1.06:1		1.10:1		1:1.28	
二	男	96		194		26		35		29		18	
	女	63	<i>P</i> < 0.01	363	<i>P</i> < 0.01	13	<i>P</i> < 0.05	19	<i>P</i> < 0.05	16	<i>P</i> > 0.05	11	<i>P</i> > 0.05
	比率	1.52:1		1:1.87		2:1		1.84:1		1.81:1		1.64:1	
三	男	136		147		5		56		38		2	
	女	63	<i>P</i> < 0.01	170	<i>P</i> > 0.05	9	<i>P</i> > 0.05	21	<i>P</i> < 0.01	34	<i>P</i> > 0.05	6	/
	比率	2.16:1		1:1.16		1:1.80		2.67:1		1.12:1		1:3	
四	男	144		128		8		52		45		7	
	女	49	<i>P</i> < 0.01	119	<i>P</i> > 0.05	7	<i>P</i> > 0.05	33	<i>P</i> < 0.05	32	<i>P</i> > 0.05	8	<i>P</i> > 0.05
	比率	2.94:1		1.08:1		1.14:1		1.58:1		1.41:1		1:1.14	
五	男	172		217		30		55		41		8	
	女	63	<i>P</i> < 0.01	115	<i>P</i> < 0.01	24	<i>P</i> > 0.05	21	<i>P</i> < 0.01	20	<i>P</i> < 0.01	18	<i>P</i> < 0.05
	比率	2.73:1		1.89:1		1.25:1		2.62:1		2.05:1		1:2.25	
六	男	95		104		23		57		69		13	
	女	28	<i>P</i> < 0.01	77	<i>P</i> < 0.05	3	<i>P</i> < 0.01	30	<i>P</i> < 0.01	26	<i>P</i> < 0.01	6	<i>P</i> > 0.05
	比率	3.39:1		1.35:1		7.67:1		1.90:1		2.65:1		2.17:1	
总计	男	766		931		129		350		278		66	
	女	327	<i>P</i> < 0.01	1143	<i>P</i> < 0.01	88	<i>P</i> < 0.01	214	<i>P</i> < 0.01	179	<i>P</i> < 0.01	72	<i>P</i> > 0.05
	比率	2.34:1		1:1.23		1.47:1		1.64:1		1.55:1		1:1.09	
<i>P</i> 值	<i>P</i> < 0.01		<i>P</i> < 0.01		<i>P</i> < 0.01		<i>P</i> < 0.01		<i>P</i> < 0.01		<i>P</i> > 0.05		

总体上,旧版中两大领域男女均存在极显著差异( $P < 0.01$ );现行版中社会领域存在极显著差异( $P < 0.01$ )而家庭领域不存在显著差异( $P > 0.05$ ),现行版的分析结果与崔冲等人对部编本中小学语文教材人物活动场景的研究结果一致[4]。纵观年级发现,在大自然(户外)中,旧版六个年级男女间的差异均非常明显,而现行版除一年级外也是如此;工作地点中,旧版中段年级男女比例较为均衡,而现行版则将均衡范围拓展至了中低年级段;家庭领域中,旧版和现行版均有四个年级不存在男女显著差异。

比较两版教材发现,大自然(户外)中,两版所有年级上的男性数量均大于女性。工作地点中,旧版前三个年级女性数量大于男性,后三个年级则相反;现行版每个年级男性数量均大于女性。而在家庭领域中,旧版除三年级外,其余年级男性数量多于女性;现行版除二和六年级外,其余年级女性数量大于男性。总的来说,现行版小学语文教材插图在活动场景中的男女差异和比率均有所改善,体现了现行版教



材的进步性；但同时，女性数量在工作地点上有所减少、在家庭领域上有所增多，这与1994~1998年人教版小学语文教材的研究结果较为相似，说明女性身份无明显的改变，仍以家庭型角色为主[4]。

从两性的活动场景来看，性别差异仍较为明显。女性虽然与男性同时活跃在各个领域，但男性更多地出现在大自然或工作岗位上，与家庭领域相比，其环境更具有挑战性和不稳定性。因此，小学语文教材插图应该增加对女性在家庭领域之外意义和作用的重视。

#### 4.4. 导向促进功能

宋振韶认为教材插图具有装饰、解释以及促进三大基础功能。其中，促进功能的插图“既服务和依赖文本，同时也具有一定的独立性，传达额外的信息”[23]。该类插图一方面拓展教材知识，打开视界；另一方面导向指引、提升能力，如知识迁移、思维能力、审美趣味、想象力等[24]。也就是说，导向促进功能插图是指在传递知识的同时还要拓展其内涵与外延，以帮助学生学习和培养学生能力的一类插图。它与教材内容直接相连，由人物和文本结合组成，通过对话的形式直观、生动、形象地表达知识及其延伸内容，从而增强了教材与师生间的互动性，降低了学习的认知难度。相较于其他形式的插图，该类插图显得更为“权威”，是师生在教学中会重点关注的对象。因此，收集这部分插图并分析其性别差异，能反映出小学语文教材中的一些现象。另外，在统计数据时以人物个数为计数单位而非文本框个数，即有多个文本框而仅有一幅人物插图时记作1。具体数据见表4。

**Table 4.** Statistics of orientation promotion function in illustrations of primary school Chinese textbooks  
**表 4.** 小学语文教材插图中导向促进功能统计

年级	导向促进功能							
	旧版				现行版			
	男	女	比率	<i>P</i> 值	男	女	比率	<i>P</i> 值
一	102	263	1:2.58	$P < 0.01$	34	28	1.21:1	$P > 0.05$
二	166	340	1:2.05	$P < 0.01$	5	2	2.50:1	/
三	76	150	1:1.97	$P < 0.01$	21	25	1:1.19	$P > 0.05$
四	67	92	1:1.37	$P < 0.05$	23	30	1:1.30	$P > 0.05$
五	36	65	1:1.81	$P < 0.01$	12	11	1.09:1	$P > 0.05$
六	33	59	1:1.79	$P < 0.01$	5	8	1:1.60	$P > 0.05$
总计	480	969	1:2.02	$P < 0.01$	100	104	1:1.04	$P > 0.05$

由表4可以看出，旧版除四年级外，其余年级存在极显著差异( $P < 0.01$ )；现行版二年级由于期望频率小于5无法进行卡方检验，其余年级男女无显著差异( $P > 0.05$ )。

对比两版教材，旧版每个年级的女性数量均大于男性，且两性差异较大；而现行版的一、二、五年级男性数量大于女性，其余年级则相反，且两性的数据差异都较小，说明现行版在年级上维持了男女平等。以上结果表明，在导向促进功能这一领域的插图设计中，现行版有意减少了女性人物数量，维持了小学语文教材插图的性别平等，男女都成为了重要观点的输出者以及话语的主导者。

## 5. 讨论与结论

第一，男性和女性在出现频数上存在显著差异，男性人物角色数量超过女性，出现了“男多女少”的局面。年级间的差异也比较明显，除旧版三年级和现行版一、四年级外，其余年级男女存在极显著差

异。但现行版相较于旧版在一年级的男女平衡上有了进步，却又在随后的年级中拉大了男女差异和比率。以上结果说明小学语文教材插图中的两性数量仍存在一定的性别偏差。

第二，职业类型上男女存在显著差异，呈现一定的职业刻板现象。纵向对比发现，旧版除了医生和教师，现行版除了科学家、医生、学生、教师和其他，其余职业男女差异显著，体现了教材插图中存在的男女性别不平等和性别偏见现象；进行年级间的比较时发现，两版在领导者、科学家、艺术家、军人以及医生这几类职业中因为女性角色的缺失，很少或无法进行比率的统计。横向来看，男性比女性的职业种类更多、职业成就更高，占据了量和质上的优势。男性角色的社会身份更高、社会影响力更大、经济地位更显著，多从事于诸如领导者、艺术家、军人、工商业者等支配型、创造型职业；女性则多从事于学生、教师等服务型、辅助型职业，还多以妈妈、奶奶等长辈亲属的形象出现，被记录到“其他”的类别中。以上研究结果与前人的结论相似[4] [24]，体现了教材插图中两性的职业刻板印象，这与当今多元化的女性形象存在一定的反差。

第三，在活动场景中，男性多出现在社会领域，而女性多出现于家庭领域，这与部编版语文教材中的研究结果一致[4]。具体来看，男性在两版教材插图中大自然(户外)的总数大于女性，存在极显著差异，且在年级中的分布也很一致，即每一年的男性数量都超过了女性。工作地点中，旧版前三个年级女性数量大于男性，后三个年级则相反，即女性角色更多出现在低年级学生教材中；现行版则随着年级的增长，男性和女性的性别差异逐渐拉大，五六年级呈现极显著状态。而在家庭领域中，相比于旧版，虽然现行版两性在年级上不存在显著差异，但女性角色数量增加且男性总量少于女性。由此可以说明教材插图仍在一定程度上存在性别刻板印象：女性角色缺乏个性鲜明的特点，被赋予了生活化、家庭化的性别刻板特质，很少关注其社会化、智能化、创新化的现代特征；而男性却相反。

第四，两性差异在导向促进功能上取得了明显改进。旧版两性在导向促进功能的总数上和年级间均存在显著差异，而现行版却不存在显著差异，是四个维度中唯一有明显改善且维持了性别平等的领域。与旧版所有年级女性数量大于男性相比，现行版男女数量在年级分布上持平，彼此数额差距较小。由此可以推测，教材编者在这一领域的现行版教材插图设计中有意维持了性别平等和树立主动型的男女角色形象，以保障男性和女性在这方面的话语权和主导性。教材编者需要将该平等理念贯彻到插图设计的方方面面，以期打破两性在出现频数、职业类型以及活动场景上的隔离和分化。

教材中性别刻板化所营造的性别差异通过教学传达给学生[25]，对认知尚未发展成熟的小学生产生潜移默化和深远持久的影响，导致学生无意识地效仿，最终可能会加固性别刻板印象和性别不平等，导致学生在进行专业选择和职业规划时受到固化思维的影响，从而对社会文化、经济结构等各方面的发展产生不利影响。

## 6. 建议

性别差异是被建构的，而非先天形成的，这说明它是可塑的，能通过各方努力而扭转变化的。因此，针对小学语文教材插图中呈现的性别差异问题，为更好地发挥教材插图的育人功能以及培育学生性别平等观念，本研究提出以下建议。

其一，创建多元化插图编辑团队和性别差异审查小组，保障教材插图质量并减少性别差异。建立多学科多领域多阶层的专业插图编辑团队，以打破信息茧房和信息壁垒，减少因专一视野带来的性别刻板印象。此外，还需要对大众审美取向和社会现实情况进行调查和研究，以选取和创作出大众满意且无性别刻板印象的插图作品。因此需要建立包含教育专家、一线教师和家长等在内的审查小组，对教材插图的性别、频数、职业、场景等方面进行评估和判定，以减少性别差异，使教材更好地服务于师生。

其二，增强教材编者的性别平等观念，使教材插图的性别比例保持相对均衡。性别平等是编制现代



教材的理念之一[26],小学语文教材编者应有意识地肩负起主动学习和领会性别平等观念的责任,在编写教材和设计插图的过程中融入性别平等观念,有意控制和调整两性的比例,使其维持在一个相对均衡的维度。

其三,引入女性视角,丰富教材插图中各领域的女性角色。教材编者要重视女性同为社会物质财富和精神财富创造者的身份,适当增加女性作者和女性形象的作品,让师生透过女性视角去认识多彩的女性面貌,看到女性人物角色的丰富性、多样化以及具有的现代品格,触及强大、聪颖、独立、自由的女性灵魂。

其四,提升语文教师素养和性别平等意识,多元解读教材以纠正性别刻板印象。面对小学语文教材插图中性别不平等的情况,可以在教师教学、班级舆论营造和校风建设等环节进行纠正,以冲淡其对学生性别观的不良影响。其中,教师的多元解读是非常重要的步骤。语文教师从女性立场出发进行思考,在教学过程中有意识地纠正性别差异,通过多种角度和方式解读教材,以填补女性形象与知识内容之间的分歧,为学生构建客观、平等的性别形象。例如,在《手术台就是阵地》这篇课文中呈现了白求恩医生的雕像照,展现了他的英勇无畏和敬业精神。但抗战时期仍有不少诸如王琪、方寿纯、林希韞等女军医投身革命,其勇气、魄力和才能令人心折。语文教师可以在课前或课后以拓展知识的形式让学生认识(图像)和了解(文本)这些伟大的女性人物。再例如《开国大典》插图中仅有一位女性领导人,语文教师可协同学生建立调查收集表,搜集女性领导人物的生平和事迹,利用课堂进行资料和心得的分享;或者将这一情况作为锚点,开展相关主题班会让学生进行讨论。语文教师还可以自然地引申到现实的职业意识教育上,通过理解女性领导人的重要意义,学生领会到在职业中创造价值的可贵,尤其是对于女生,有利于培养其自立自强、奋发有为的品质以及树立健康的爱情观、人生观和价值观。但语文教师的自身素养和性别平等意识是这种多元解读的前提,因此需要通过教师教育项目和专业发展培训等方式提高语文教师的意识、能力和水平,后续也许可对该问题展开研究。

## 7. 结语

本研究对人教版现行版和旧版小学语文教材中插图的性别差异进行了探究,发现两版教材插图在出现频数、职业类型和活动现场上性别差异显著,而在导向促进功能方面有了明显改善。相比于文本,小学语文教材中的插图可算作一项隐性知识,但其中存在着一定的性别形象差异和性别不平等现象。男女平等既是历史潮流,又是基本国策。在这个政治、经济、文化日益变革的时代,教材插图中的性别文化却呈现一定滞后的状态,若对该问题置之不理,可能会强化社会性别刻板印象,禁锢女性的同时也会对男性造成不利。我们必须关注这一问题,进而有意识地去消除性别不平等。

基于人力、物力和时间的限制,本研究仅针对两版小学语文教材中的插图进行统计,未比较更多版本、更多年代以及不同教育阶段语文教材之间的性别形象差异,后续可对上述领域做出更细致深入的研究。此外,除了建议部分提及的内容,在学科改革、师资配置、教育培训等环节也应做出更多的努力。

## 参考文献

- [1] 中华人民共和国国务院新闻办公室. 中国性别平等与妇女发展[N]. 人民日报, 2015-09-23(022).
- [2] 中华人民共和国国务院新闻办公室. 国家人权行动计划(2021-2025年)[N]. 人民日报, 2021-09-10(010).
- [3] 冯海英. 女性文化视角下的语文教材改革研究[J]. 教学与管理, 2008(33): 90-91.
- [4] 崔冲, 吴黛舒. 教材中性别角色的实证分析: 以部编本语文教材为例[J]. 全球教育展望, 2019, 48(4): 105-118.
- [5] 刘妍彤. 视觉文化视阈下部编版小学语文教科书插图研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 华东师范大学, 2022.
- [6] 陈柏华, 陶慧晴. 高中英语教材插图性别刻板印象研究——以人教版必修教材为例[J]. 全球教育展望, 2023,

- 52(3): 96-112.
- [7] 宋美亚, 季楠. 中小学教材插图存在的问题与对策[J]. 教学与管理, 2023(1): 61-64.
- [8] 于冰, 于海波. 教科书的文化再生产——物理教科书插图的性别文化分析及反思[J]. 当代教育与文化, 2015, 7(5): 79-83.
- [9] Damayanti, I.L. (2014) Gender Construction in Visual Images in Textbooks for Primary School Students. *Indonesian Journal of Applied Linguistics*, 3, 100-116. <https://doi.org/10.17509/ijal.v3i2.272>
- [10] Sovič, A. and Hus, V. (2015) Gender Stereotype Analysis of the Textbooks for Young Learners. *Procedia—Social and Behavioral Sciences*, 186, 495-501. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.04.080>
- [11] Korell, J.L. (2021) A Corpus-Based Study of Gender Representation in ELE Textbooks—Language, Illustrations and Topic Areas. *Journal of Language Teaching and Research*, 12, 211-221. <https://doi.org/10.17507/jltr.1202.01>
- [12] Karintzaidis, N., Christodoulou, A., Kyridis, A., et al. (2016) Gender Representations in the Illustrations of the 6th Grade Language Textbook Used in Greek Elementary School. *Advances in Language and Literary Studies*, 7, 113-122.
- [13] 边双双, 卓毅. 小学语文教材中的性别角色刻板印象研究——以小学五、六年级语文教材为例[J]. 现代交际, 2021(14): 186-188+65.
- [14] 孙冬梅, 陈霞. 小学语文教材的人格特质词以及人物价值取向分析研究[J]. 教育评论, 2015(8): 134-137.
- [15] 龙艳. 我国高中语文教材中女性形象审视与重塑——以 2007 年人教版为例[D]: [硕士学位论文]. 重庆: 西南大学, 2014.
- [16] 邵征锋, 齐爱华, 杜尚荣. 小学语文教科书插图失当及其对策研究[J]. 教学与管理, 2018(36): 90-92.
- [17] 程晓堂, 丛琳. 英语教材编写中图像资源的设计与使用[J]. 课程·教材·教法, 2020, 40(8): 78-85.
- [18] 马开剑, 马琳. 小学语文教材中的性别形象差异问题研究[J]. 当代教育科学, 2008(18): 15-18.
- [19] 郑泉, 李兴韵. 三种版本的小学语文教材中插图人物的性别刻板印象研究[J]. 教育导刊, 2014(4): 71-74.
- [20] 黄佳佳. 人教版小学低段语文课文插图研究——以 1987, 1993, 2001 三个版本为例[D]: [硕士学位论文]. 杭州: 杭州师范大学, 2016.
- [21] 刘朝晖, 周桂香, 阳晴晴. 2003 年人教版初中语文教材性别角色分析——基于 1998 年人教版初中语文教材研究结论的比较研究[J]. 课程·教材·教法, 2008(9): 26-30.
- [22] 丁梅. 部编本初中语文教材女性形象及教学方法研究[D]: [硕士学位论文]. 北京: 中央民族大学, 2020.
- [23] 宋振韶. 教科书插图的认知心理学研究[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2005(6): 24-28.
- [24] 陆晨爽. 小学语文教科书插图比较研究[D]: [硕士学位论文]. 上海: 上海师范大学, 2019.
- [25] 乔晖. 小学语文教材的性别偏见——从女性主义视角出发[J]. 教育学术月刊, 2008(7): 26-28+42.
- [26] 史习江. 性别平等与新一轮课程教材改革[J]. 妇女研究论丛, 2005(S1): 21-23+28.