

A Study on the Professional Commitment and Learning Burnout of Undergraduates in Normal School

Qingqing Yang^{1*#}, Huaping Qin^{2*}, Juan Li¹

¹Kunming Medical University, Kunming Yunnan

²Chongqing Preschool Education College, Chongqing

Email: #yqq123@swu.edu.cn, 1065829832@qq.com, 44978133@qq.com

Received: Sep. 7th, 2016; accepted: Sep. 23rd, 2016; published: Sep. 30th, 2016

Copyright © 2016 by authors and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Abstract

To have a better understanding of the positive and negative learning psychology of current undergraduates, scales were used to study the professional commitment and learning burnout of 170 undergraduates of different sexes, grades, majors. The research shows that undergraduates, specialty commitment level is not high, while their learning burnout level is comparatively high. In terms of gender difference, male students are higher than females at the level of affective commitment and ideal commitment, while female students are lower than males at the level of achievement sense. In terms of grades, freshmen are higher than seniors at the level of ideal commitment; freshmen and sophomores are higher than juniors at the level of the general burnout; freshman are higher than sophomores and seniors at the level of reduced personal accomplishment. In terms of majors, behavior inadequacy, the general burnout and reduced personal accomplishment level of students of liberal arts is higher than science. As far as the types of major are concerned, the specialty commitment and the affective commitment level of normal students are lower than those of non-normal students, while their behavior inadequacy, the general burnout and reduced personal accomplishment level are higher than those of non-normal students. The affective commitment level is the most effective forecasting factor in measuring the burnout level of undergraduates.

Keywords

Undergraduates, Professional Commitment, Learning Burnout

*共同第一作者。

#通讯作者。

师范院校大学生专业承诺、学习倦怠的状况及其关系分析

杨青青^{1*#}, 秦华平^{2*}, 李娟¹

¹昆明医科大学, 云南 昆明

²重庆幼儿师范高等专科学校, 重庆

Email: #yqq123@swu.edu.cn, 1065829832@qq.com, 44978133@qq.com

收稿日期: 2016年9月7日; 录用日期: 2016年9月23日; 发布日期: 2016年9月30日

摘要

为了了解当前师范院校大学生积极和消极的学习心理状况, 采用量表法对157名的大学生进行了专业承诺和学习倦怠的状况及其关系的研究。结果表明, (1) 专业承诺水平均于中间值, 情感承诺、规范承诺、继续承诺的水平高于理想承诺。学习倦怠水平较高, 主要表现在行为不当因子上。(2) 男生的情感承诺和理想承诺显著高于女生。男生行为不当显著低于女生;(3) 大一的理想承诺显著高于大四的同学, 大三学生在情绪低落显著低于大一大二学生; 大一低成就感显著高于大二、大四, 大二低成就感显著高于大三;(4) 文科生的情绪低落、行为不当、低成就感显著低于理科学生。(5) 师范类型的学生在情绪低落、低成就感上显著高于非师范类学生, 师范类的在情感承诺和理想承诺上均显著低于非师范类学生。(6) 情感承诺是当前大学生学习倦怠的最重要的预测变量, 说明大学生对专业的理性认识不够。

关键词

大学生, 专业承诺, 学习倦怠

1. 引言

1.1. 问题提出

近年来随着高校的进一步扩招, 大学生的数量在剧增的同时各类问题也逐渐凸显, 对大学大学生学习心理的研究也逐渐成为热点领域。专业承诺和学习倦怠是反映大学生积极和消极学习心理的两个重要的综合指标, 了解当前大学生在这两个问题上的现状, 对高校深化教学改革, 提高教学质量具有重要的现实意义

专业承诺(professional commitment)的概念来自于组织承诺(organizational commitment)和职业承诺(career commitment)的研究。随着现代社会分工的进一步分化和深入, 在现在的研究中逐步关注到专业承诺问题, Morrow 和 Wirth (1989)把专业承诺定义为“对某种专业的认同和卷入程度”。过去研究中, 专业承诺的研究逐渐被限制在高度专业化的职业范围内, 近些年对于没有进入职业领域前的大学生最初专业承诺状况的研究逐步起步。国内学者吴兰花(2005)根据承诺的概念, 将大学生认同所学专业并全身心地学习该专业的态度定义为专业承诺, 包含了四个基本维度: 感情承诺、经济承诺、规范承诺和机会承诺(严瑜, 2004)。

学习倦怠(learning burnout)的概念来自于职业倦怠(job burnout)的研究。目前关于职业倦怠的概念结构、理论模型及其测量工具的现有研究中, Maslach, Leiter (1997)所提出的三因子(即情绪枯竭(emotional exhaustion)、去个性化(depersonalization)和低成就感(reduced personal accomplishment))职业倦怠模型测量问卷(MBI)被认为是最科学、最简洁的、应用最广泛的研究工具之一。随着倦怠在工作领域的进一步研究,学生的学习倦怠研究也越来越受到重视,我国学者,杨丽娟,吴兰花(2005)认为:学习倦怠是指由于学习压力或缺乏学习兴趣而对学习感到厌倦的消极态和行为。国内外关于学习倦怠的界定和量化大都是借鉴职业倦怠的研究成果,但是职业情境和学习情境有很大的不同,针对此种现实差异国内对于大学生学习倦怠的研究主要集中于大学生学习倦怠的现状和影响因素上,研究发现大学生的学习倦怠状况不容乐观,其中行为不当得分最高,其次为情绪低落和低成就感(连榕等, 2005; 孙爱玲, 2006),且女生比男生感受到更多的学习倦怠和成就感降低(向晓蜜, 2008)。

前人关于大学生专业承诺和学习倦怠的研究大都表明当前大学生的专业承诺水平不高,学习倦怠的水平较高,对于其关系的研究均表明专业承诺与学习倦怠之间存在着不同程度上的相关,专业承诺作为学习倦怠的一个影响因素,且情感承诺是大学生学习倦怠的重要预测变量并在其研究中表明师范院校学生专业承诺水平最低,且学习倦怠水平最高(连榕, 杨丽娟, 吴兰花, 2005),那么高等师范院校学生(以下简称“高师学生”)在学习倦怠与专业承诺的具体状况如何,对此的研究却凤毛麟角,然而师范院校的学生将来更多的会成为明天的教师,其培养质量决定着新教师的质量,本研究以云南某师范大学为例研究师范院校学生在专业承诺与学习倦怠上的状况和关系,为改进学校管理和教学提供研究论据本研究探讨学生在专业承诺与学习倦怠上的状况和关系。

2. 对象与方法

2.1. 研究对象

采用分层随机抽样,共抽取某师范院校 170 名在校大学生,收回有效问 157 份,有效率为 92.35%。其中大一 34 人、大二 40 人、大三 38 人、大四 45 人;男生 78 人,女生 79 人;文科 70 人,理科 87 人;师范类 80 人,非师范类 77 人;出身于农村的 108 人,城镇的 49 人(由于农村城镇被试数量差异过大,没有很好平衡,故以下没有作为被试变量进行进一步统计分析)。

2.2. 研究工具

2.2.1. 大学生专业承诺调查量表

采用连榕等人(2005)编制的《大学生专业承诺调查量表》,该量表共 27 个测题,分为四个维度,即情感承诺、理想承诺、规范承诺、继续承诺。采用从“完全不符合”到“完全符合”的 5 级记分。量表的 Cronbach 系数为 0.927,分半信度为 0.831。每个项目与总量表之间的相关在 0.360-0.873 之间($p < 0.01$),四个分量表与总量表之间的相关为 0.873、0.891、0.774、0.781 ($p < 0.01$)。验证性因素分析的各项指标在 0.93~0.99 之间,说明四个分量表的拟合较好。

2.2.2. 大学生学业倦怠量表

采用连榕等人(2005)编制的《大学生学习倦怠量表》,该量表共 20 个测题,分为三个维度,即情绪低落、行为不当、成就感低。该量表采用从“完全不符合”到“完全符合”的 5 级记分。总量表的 Cronbach 系数为 0.865,分半信度为 0.880。每个项目与总量表之间的相关在 0.408~0.762 之间($p < 0.01$),三个分量表与总量表之间的相关为 0.914、0.799、0.704 ($p < 0.01$)。验证性因子分析的各项指标在 0.87~0.91 之间,具有较好的拟合模型。

2.3. 研究程序

采用问卷调查的形式进行研究, 用 SPSS for Windows 17.0 进行数据处理。

3. 结果

3.1. 大学生专业承诺和学习倦怠上的状况

3.1.1. 大学生专业承诺上的状况

从表 1、表 2 的描述性数据可以看出大学生在专业承诺方面, 情感承诺、规范承诺、继续承诺三个方面的承诺水平都高于中间值(采用 5 级计分的方法, 中间值为 3), 承诺水平较理想承诺略高。若以承诺总分的 30%和 70%为分界点, 即 49 分和 113 分, 结果表明介于 49 与 113 分的学生占到了 98.1%, 居于绝大部分, 虽然专业承诺的分值高于中间值, 但具有高承诺水平的学生还是很少, 大多处于中间水平的专业承诺。

3.1.2. 大学生学习倦怠状况

从表 3、表 4 可以得出在学习倦怠方面, 主要是表现在行为不当, 行为不当的均分高于情绪低落和

Table 1. Descriptive statistics of College Students' professional commitment

表 1. 大学生专业承诺的描述统计

项目	M	SD	1 term	M/1 term
情感承诺	27.892	5.231	9	3.099
理想承诺	20.006	4.248	7	2.858
规范承诺	16.792	3.578	5	3.359
继续承诺	18.433	3.045	6	3.072
总承诺	83.127	13.145	27	3.079

Table 2. Descriptive statistics of College Students' professional commitment in different dimensions

表 2. 大学生专业承诺各维度的描述统计

项目		情感承诺		理想承诺		规范承诺		继续承诺	
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
性别	男	3.19	0.609	2.96	0.629	3.29	0.803	3.10	0.523
	女	3.01	0.543	2.765	0.571	3.437	0.614	3.042	0.493
年级	大一	2.942	0.541	2.751	0.564	3.129	0.803	3.129	0.803
	大二	3.052	0.488	2.933	0.411	3.320	0.551	3.320	0.551
	大三	3.178	0.589	2.917	0.737	3.412	0.700	3.412	0.700
	大四	3.193	0.664	2.822	0.665	3.524	0.761	3.524	0.762
学科性质	理科	3.118	0.655	2.847	0.652	3.380	0.808	3.073	0.527
	文科	3.084	0.518	2.868	0.572	3.343	0.636	3.071	0.494
学科类型	师范	3.036	0.596	2.718	0.646	3.360	0.752	3.008	0.510
	非师范	3.165	0.563	3.004	0.529	3.358	0.681	3.138	0.499
家庭	农村	3.118	0.609	2.803	0.593	3.376	0.744	3.046	0.513
	城镇	3.058	0.519	2.979	0.624	3.322	0.656	3.129	0.497

Table 3. Descriptive statistics of College Students' learning burnout
表 3. 大学生学习倦怠的描述统计

项目	M	SD	1 term	M/1 term
情绪低落	23.471	5.079	8	2.934
行为不当	18.866	3.876	6	3.144
成就感低	17.140	3.658	6	2.857
总倦怠	59.477	10.317	20	2.974

Table 4. Descriptive statistics of College Students' learning burnout in different dimensions
表 4. 大学生学习倦怠各维度的描述统计

项目		情绪低落		行为不当		成就感低	
		M	SD	M	SD	M	SD
性别	男	2.935	0.61	3.063	0.66	2.893	0.627
	女	2.937	0.66	3.233	0.63	2.826	0.60
年级	大一	3.072	0.640	3.240	0.584	3.122	0.619
	大二	3.068	0.471	3.196	0.581	2.920	0.508
	大三	2.726	0.674	3.079	0.670	2.645	0.658
	大四	2.894	0.689	3.081	0.728	2.778	0.578
学科性质	理科	2.852	0.679	3.110	0.729	2.790	0.624
	文科	3.004	0.593	3.172	0.573	2.915	0.596
学科类型	师范	3.002	0.659	3.212	0.643	2.998	0.606
	非师范	2.868	0.606	3.074	0.647	2.710	0.582
家庭	农村	2.950	0.630	3.154	0.650	2.901	0.626
	城镇	2.906	0.653	3.123	0.645	2.758	0.567

成就感低，且情绪低落和成就感的值略低于中间值。根据问卷结构特点和得分情况研究者参照现有研究(孙晓莉, 2007)将得分高于 60 分者视为学业倦怠者；低于 40 分者视为不存在学习倦怠者；介于 40 分和 60 分之间者视为不确定的中间状态。研究结果表明得分高于 60 分者占总人数的 54.8% 得分介于 40 和 60 之间者占总人数的 42%；低于 40 分者占总人数的 3.2%。由此可见在一定程度上学习倦怠的学习现象在大学生间是普遍存在的。

3.2. 不同被试特征在专业承诺和学习倦怠各个维度及总分上的差异比较

以性别、年级、学科性质、学科类型为分组变量，分别以专业承诺和学业倦怠的各维度为因变量进行多元方差分析，结果见表 5、表 6。

3.2.1. 不同被试特征在专业承诺各维度及总分上的分析

从表 5 的数据分析显示大学生的专业承诺在性别、年级和学科类型(师范类和非师范类)上存在主效应，在学科性质维度上不存在主效应。经多重比较分析得出(1) 男生与女生在情感承诺和理想承诺上存在显著差异，且男生显著高于女生($p < 0.05$)。(2) 大一与大四的学生在理想承诺上存在显著差异，大一的理想承诺显著高于大四的同学($p < 0.05$)。(4) 在学科性质上，专业承诺的各因子不在显著差异。(5) 在学科类型

Table 5. MANOVA of different subject's factors in professional commitment
表 5. 不同被试特征在专业承诺各维度及总分上的多元方差分析

变异来源	情感承诺		理想承诺		规范承诺		继续承诺		总分	
	df	F	df	F	df	F	df	F	df	F
性别	1	2.866*	1	2.782*	1	2.020*	1	0.284	1	0.872
年级	3	1.868	3	0.466	3	2.587*	3	0.037	3	1.199
学科性质	1	0.268	1	0.068	1	1.062	1	0.040	1	0.125
学科类型	1	2.198*	1	6.076**	1	0.000	1	1.776	1	2.803

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

Table 6. MANOVA of different subject's factors in learning burnout
表 6. 不同被试特征在学业倦怠各维度及总分上的多元方差分析

变异来源	情绪低落		行为不当		成就感低		总倦怠	
	df	F	df	F	df	F	df	F
性别	1	0.02	1	2.042	1	1.625	1	0.003
年级	3	3.571*	3	0.821	3	6.817***	3	4.683**
学科性质	1	2.086*	1	0.255	1	2.437*	1	2.125*
学科类型	1	2.299*	1	1.464	1	9.127**	1	5.154*

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

上, 师范类学生的情感承诺和理想承诺显著低于非师范生, 且在理想承诺上差异水平达到了 $p < 0.01$ 。(6) MANOVA 分析还表明学科类型与年级和性别在理想承诺上存在交互作用($F = 2.992, P = 0.006 < 0.01$; $F = 2.355, P = 0.026 < 0.05$), 进一步说明了师范类学生和非师范类学生随着年级的变化, 师范类的学生理想承诺在下降而非师范类的学生则在上升; 男女学生的变化情况也是不一样的, 随着年级的变化, 男生的理想承诺在上升, 而女生则在下降。

3.2.2. 不同被试特征在学习倦怠各维度及总分上的分析

表 6 表明大学生的学习倦怠年级、学科性质、学科类型、性别上存在主效应, 而在学科性质上不存在主效应。进一步多重比较分析得出: (1) 男女生在行为不当上存在显著差异, 且女生的行为不当高于男生($p < 0.05$)。(2) 大三学生在情绪低落方面显著低于大一、和大二的学生($p < 0.05$)。低成就感则随着年级的递增呈现递减的趋势, 大一的成就感低的状况最严重, 大四的成就感较高。倦怠总和上, 大一显著高于大三, 大二显著高于大三, 可看出随着年级的递增倦怠水平在下降。(3) 在学科性质上, 文科的情绪低落、行为不当、低成就感均显著高于理科的学生。MANOVA 分析, 学科类型和年级在情绪低落、成就感低上均呈现显著的交互作用($F = 2.548, P = 0.017 < 0.05$; $F = 4.720, P = 0.000 < 0.001$), 进一步说明了师范类学生和非师范类学生的学习倦怠状况随着年级的上升是不一样的。

3.3. 大学生专业承诺和学习倦怠的关系, 见表 7、表 8

由表 7 可以看出, 大学生专业承诺除了规范承诺外, 各个因子均与学习倦怠的各个因子呈现不同程度的负相关, 即随着专业承诺的上升, 学习倦怠在下降。为了进一步探讨专业承诺与学习倦怠之间的关系, 以学习倦怠的各个因子作为因变量, 专业承诺作为预测变量, 进行多元回归分析, 见表 7。

表 8 的多元回归分析表明, 情感承诺是情绪低落的有效预测变量, 情感承诺是行为不当的有效预测

Table 7. The correlation coefficients of professional commitment and learning burnout
表 7. 大学生专业承诺和学业倦怠各维度的相关系数表

	情感承诺	理想承诺	规范承诺	继续承诺	总分承诺
情绪低落	-0.457**	-0.259**	-0.118	-0.275**	-0.361**
行为不当	-0.517**	-0.394**	-0.199*	-0.349**	-0.468**
成就感低	-0.532**	-0.483**	-0.343**	-0.423**	-0.559**
倦怠总分	-0.608**	-0.446**	-0.255**	-0.416**	-0.552**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

Table 8. Multiple regression analysis of professional commitment and learning burnout
表 8. 大学生专业承诺和学业倦怠各维度的多元回归分析

因变量	预测变量	R	R ²	F	B	β	t
情绪低落	方程模型	0.457	0.209	40.839***			
	情感承诺				-0.443	-0.457	-6.391***
行为不当	方程模型	0.517	0.268	56.614***			
	情感承诺				-0.383	-0.517	-7.524***
成就感低	方程模型	0.569	0.324	35.799***			
	情感承诺				-0.372	-0.532	-7.82***
	理想承诺				-0.208	-0.208	-2.788**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

变量, 情感承诺和理想承诺是成就感低的有效预测变量, 则情感承诺是学习倦怠的有效预测变量。

4. 讨论

4.1. 大学生专业承诺和学习倦怠的总体状况

通过对大学生学习倦怠状况的总体情况的描述性数据分析发现, 大学生的学习倦怠现象是普遍存在的(张传月, 黄宗海, 莫华善, 2008)。在学习倦怠的因子上, 其中行为不当的这一因子得分最高。说明在我校, 还是普遍存在着学生学习积极性不高的问题, 学生逃课、迟到、早退等不良学习行为很频繁。在对部分学生的访谈中, 我们发现, 学生参与课堂的几率很大程度上与老师点名相关, 如果老师课前提醒点名则学生上课出勤率很高, 反之则容易出现不良行为, 学生学习的主动性不高。

另一方面, 对学生专业承诺的总体情况的描述性数据中可以看出大学生的专业承诺水平居于中间, 绝大部分的学生都处于中等承诺, 较高承诺水平的学生很少, 其中理想承诺的水平是最低的, 其中也反映出大学生很少认为专业能发挥自己的特长, 实现自己抱负(李永鑫, 谭亚梅, 2007)。大多学生都是抱着“干一行, 爱一行”的学习态度, 更看重的是自己的义务与该专业的外在背景, 如工资待遇等, 这也是造成学习主动性低的一个原因。

4.2. 大学生专业承诺和学习倦怠的性别差异

从以上数据分析显示大学生专业承诺上男女差异显著, 且在情感承诺上男生显著高于女生, 在理想承诺上也显著高于女生, 规范承诺上女生显著高于男生; 而在学习倦怠上, 男女在行为不当因子上男生的状况显著好于女生, 由此可以看出女生由于对于自己专业的学习更多的是出于一种义务性, 而男生则

更多的是想在该出于情感因素和自己特长相结合,相比女生出于外在动机而言,男生内在动机成分更多一些,在行为不当的出现上才表现出男生的情况好与女生(吴兰花,连榕,2005)。男生与女生的学习心理不同,男生的学习心理要更为积极一些,因此在学校教育中应对提高女生学习积极性进行一些针对性的政策。

4.3. 大学生专业承诺和学习倦怠的年级状况

大一学生的理想承诺显著高于大四学生,大三学生的情绪低落因子显著低于大一、大二的学生;成就感低因子上,则随着年级递增呈现递减的趋势,大一的成就感显著低于大二的学生,大二的低于大三的学生,大一的成就感显著低于大四的学生。大一新生刚进大学,对一切都充满着新奇,经历过高三的紧张学习进入大学,大学对于大一学生来说,是一个全新的体验,他们希望在大学有更高的成就,故会对专业有更高的要求,希望专业能发挥自己的潜能,实现自己的理想抱负,然而初到对大学,学习任务和方法改变,现实的学习状况让其很难适应,高期望与低成效的反差更容易产生低成就感。随着对大学学习生活的适应成就感也在逐步上升,低成就感在减退(段陆生,李永鑫,2008)。因此在教育中因做好大学与高中的衔接,开展心理辅导、职业生涯规划等让大二的同学正确认识自己,评价自己,并帮助其适应大学生活,做好自己的生涯规划。

4.4. 大学生专业倦怠和学习倦怠在学科性质上的状况

文科性质的学生在情绪低落、行为不当、低成就感因子上均显著高于理科的学生。这与连榕等(2006)的研究结果基本一致。一般而言,文科生比较多愁善高,不擅于自我开解,而理科生比较理智,看问题能从多方面进行考虑,不患得患失。另外文科性质的学科大多偏理论性,而文科生的情感承诺,继续承诺水平均不高,而我校学生贫困生居多,在现实的基础上,对专业的承诺水平均不高,学习激情不高,较容易产生学习倦怠,因此,学校应该根据不同学科的特点安排有针对性的课程,研究以及职业培训等。

4.5. 大学生专业承诺和学习倦怠在学科类型上的状况

本研究对师范生与非师范生的研究表明非师范类型的学生在情感承诺和理想承诺上均显著高于师范类的学生。师范类的学生在情绪低落、成就感低和总倦怠程度上均显著高于师范类的学生。这在前人的研究中是没有这个维度的,但目前的师范院校大都是师范类型与非师范类型专业的组合,探讨在同一学校氛围的教育下不同学科类型的专业承诺与学习倦怠具有很高的指导意义。从本研究的研究中,可以得出非师范类型的学生由于在处于师范学校的背景下,接受这从事教师的素养培育,同时他们又可以有除教师职业外的其他选择,较师范类学生的就业范围广。其次在专业课程的设置上,非师范学生的类型更丰富。师范类的学生在学习倦怠上存在较高的倦怠水平,对于将来要成为教育新接班人的现实责任来说,将在很大程度上影响教育的发展,其作用不可小视,故因加深学生对于教师的认同,在专业课程设置上除了专业性之外也应加强实践的内容。

4.6. 大学生专业承诺和学习倦怠的关系状况

大学生情感承诺是大学生学习倦怠的最重要预测变量。这与连榕等(2006)的研究结果一致。可以说明:(1)目前大学生专业承诺水平不高,且学习倦怠水平较高的问题关键在于许多大学对所学专业缺乏兴趣、热情不高、动力不足等。因此,给予学生更大的自主选择专业的空间,有利于提高大学生积极的学习心理。(2)高校教学改革增加学生对所学专业的认同感,形成积极的职业动机,有利于减少大学生消极的学习心理。(3)理想承诺(指能发挥自己的特长,有利于实现自己的理想和抱负等)对学习倦怠的预测不是最重要的因素,说明大学生对专业的理性认识还很不够,对专业的喜爱可能更多的是出于直接兴趣,因此,

在高校开展职业生涯辅导是极为必要的。

5. 结论

(1) 大学生专业承诺水平均于中间值，情感承诺、规范承诺、继续承诺的水平高于理想承诺。

(2) 男生的情感承诺和理想承诺显著高于女生。男生行为不当显著低于女生；且学科类型和年级、性别在理想承诺上存在交互作用。男生的学习心理较女生更积极些。

(3) 大一的理想承诺显著高于大四的同学，大三学生在情绪低落因子上显著低于大一大二学生；大一低成就感显著高于大二、大四，大二低成就感显著高于大三；说明大一学生的学习适应造成的学习心理更消极。

(4) 文科学生的情绪低落、行为不当、低成就感显著低于理科学生。说明文科的学习心理更消极。

(5) 师范类型的学生在情绪低落、低成就感、总倦怠因子上显著高于非师范类学生，在专业承诺因子上，师范类的在情感承诺和理想承诺上均显著低于非师范类学生。说明师范类的学生学习心理更消极。

(6) 情感承诺是当前大学生学习倦怠的最重要的预测变量，说明大学生对专业的理性认识不够。

参考文献 (References)

- 段陆生, 李永鑫(2008). 大学生专业承诺、学习倦怠与学习投入的关系. *中国健康心理学杂志*, 16(4), 407-409.
- 连榕, 杨丽娟, 吴兰花(2006). 大学生专业承诺、学习倦怠的状况及其关系. *心理科学*, 29(1), 47-51.
- 连榕, 杨丽娟, 吴兰花(2005). 大学生专业承诺、学习倦怠的关系及量表编制. *心理学报*, 37(5), 632-636.
- 李永鑫, 谭亚梅(2007). 大学生学业倦怠的初步研究. *中国健康心理学杂志*, 15(8), 730-732
- 孙爱玲(2006). *大学生学习倦怠及其影响因素研究*. 硕士学位论文, 济南: 山东师范大学.
- 孙晓莉(2007). *大学生学习倦怠的现状及其成因研究*. 博士学位论文, 南京: 南京师范大学.
- 吴兰花, 连榕(2005). 当代大学生专业承诺与学习风格的研究. *心理科学*, 28(4), 872-876.
- 向晓蜜(2008). *大学生学习倦怠的成因模型及其量表编制*. 硕士学位论文, 重庆: 西南大学.
- 严瑜(2004). 大学生专业承诺的心理结构及其关系研究. *华中师范大学*, 7(5), 19-21.
- 张传月, 黄宗海, 莫华善(2008). 高师学生学习倦怠现状的调查研究. *社会科学*, 22(1-2), 166-170.
- Maslach, C., & Leiter, M. P. (1997). *The Truth about Burnout*. San Francisco, CA: Jossey- Bass Publishers.
- Morrow, R. C., & Wirth, R. E. (1989). Work Commitment among Salaried Professional. *Journal of Vocational Behavior*, 34, 40-56. [http://dx.doi.org/10.1016/0001-8791\(89\)90063-8](http://dx.doi.org/10.1016/0001-8791(89)90063-8)

期刊投稿者将享受如下服务:

1. 投稿前咨询服务 (QQ、微信、邮箱皆可)
2. 为您匹配最合适的期刊
3. 24 小时以内解答您的所有疑问
4. 友好的在线投稿界面
5. 专业的同行评审
6. 知网检索
7. 全网络覆盖式推广您的研究

投稿请点击: <http://www.hanspub.org/Submission.aspx>

期刊邮箱: ap@hanspub.org